

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/
KARAR NO : 2020/

DAVACILAR :

1-

2-

VEKİLLERİ :

AV. SADİ KAYABAŞI
UETS [16859-58983-77895]

DAVALI : T.C. SAĞLIK BAKANLIĞI / ANKARA

VEKİLLERİ :

Aynı adreste

DAVALI YANINDA

MÜDAHİL :

VEKİLİ :

UETS [16851-58276-79913]

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, davacı 06.10.2016 tarihinde Tavşanlı Doç. Dr. Mustafa Kalemli Devlet Hastanesinde yaptığı normal doğum sonucu dünyaya gelen müşterek çocukları Memiş'in doğum sonrasında kolunun oynamadığı, nefes almakta güçlük çektiği tespit edilerek Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edildiği, kilolu bebek olması nedeniyle sezaryen yoluyla doğumun gerçekleştirilmesi gerekirken normal doğuma alındığı, vakum yoluyla doğumun gerçekleştiği, doğum sırasında Memiş'in sağ koluna zarar verildiği, bu sebeple 10.10.2016 tarihine kadar Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesinde tedavi altında tutulduğu, sonrasında Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Tıp Fakültesi, Eskişehir Hava Hastanesi, Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Bursa Medicalpark Hastanesine sevk edildiği, dolayısıyla kadın doğum uzmanı tarafından yaptırılan normal doğum sebebiyle te kalıcı doğum hasarı meydana geldiği, sağ kolunu kullanamadığı, doğumu gerçekleştiren doktor hakkında Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, davalı idarenin hizmet kusuru nedeniyle maddi ve manevi olarak büyük zarara uğradıkları, in çalışma gücünü kaybetmesi ve engelli hale gelmesi nedeniyle ekonomik geleceğinin sarsıldığı, tedavi masrafları nedeniyle 10.000,00 TL maddi zararının doğduğu ileri sürülerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla için 10.000,00 TL, için 100.000,00 TL olmak üzere toplam 110.000,00 TL maddi, olay sebebiyle duyuru acı ve üzüntünün giderimi için, I için 500.000,00 TL manevi, I her biri için ise 300.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 1.100.000,00 TL manevi tazminatın davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017

KARAR NO : 2020,

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacılar **Emine Memiş** ve **Emine Memiş'in** 06.10.2016 tarihinde müracaat ettiği **Tavşanlı Doç. Dr. Mustafa Kalemlı Devlet Hastanesi Acil Servisinde** yapılan muayenesinde gerekli tetkiklerinin yapıldığı, ultrasonografi ölçümlerinde bebeğin tahmini ağırlığının 3.900 gr olarak saptandığı, akabinde kadın doğum servisine yatışının yapıldığı, doğum konusunda yazılı ve sözlü olarak bilgilendirildiği, aynı gün akşam saat 19:00'da normal doğum yoluyla 4.470 gr ağırlığında 52 cm boyunda bir kız bebek dünyaya getirdiği, bebeğin ilk muayenesinde solunum sıkıntısı olması nedeniyle ve annenin doğum sırasında yeterince ıkınamaması nedeniyle bebekte omuz distosisi olabileceği dikkate alınarak bebeğin çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı tarafından muayenesinin yapılarak "brakial pleksus zedelenmesi" ön tanısı ile Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edildiği, burada yapılan muayenesi sonucunda bebeğe "brakial pleksus zedelenmesi" tanısı konularak gerekli medikal tedavilerinin yapıldığı ve 10.10.2016 tarihinde taburcu edildiği, davacılar tarafından doğumu gerçekleştiren doktor hakkında Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, bu kapsamda yaptırılan ön inceleme sonucunda düzenlenen 21.04.2017 tarihli ön inceleme raporu uyarınca kadın ve doğum uzmanı **Op. Dr. Emine Memiş** hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verildiği ve söz konusu karara yapılan itirazın İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 23.05.2017 tarihli ve E:2017/386, K:2017/432 sayılı kararıyla reddedildiği, davacılar tarafından 31.07.2017 tarihinde tazminat ödenmesi istemiyle idarelerine başvuruda bulunulduğu, olayda hastanede görevli sağlık personeli tarafından **Emine Memiş'in** doğumu sırasında ve sonrasında gereken müdahalelerin tıp kurallarına uygun olarak yerine getirildiği, idare personelinin herhangi bir hizmet kusurunun bulunmadığı, bilirkişi olarak görüşüne başvurulmuş kadın hastalıkları ve doğum uzmanı **Op. Dr. Emine Memiş** tarafından hazırlanan 11.12.2017 tarihli tıbbi mütalaada da; sezaryen doğumun 4.500 gr'dan fazla ağırlığı ölçülen bebeklerde, anne diyabet hastası ise 4.000 gr üzerinde ağırlığı ölçülen bebeklerde önerildiği, USG'de 3.900 gram ölçülen bebeğin 3.306 ila 4.473 gr arasında doğabileceğinin, dolayısıyla davacı **Emine Memiş'in** yapılan ultrasonografi ölçümü sonucunda sezaryen endikasyonunun bulunmaması nedeniyle normal doğum yönteminin seçilmesinde herhangi bir kusur bulunmadığının belirtildiği, olayda maddi ve manevi tazminata hükmedilebilmesi için zorunlu olan hizmet kusurungerçekleşmediği, kesin ve gerçekleşmiş zararlar için tazminata hükmedilebileceği, bunun için de zararın ne suretle gerçekleştiğinin ve miktarının kesin olarak ispatının zorunlu olduğu, ayrıca zarar görenin hizmetten yararlanan konumunda olması durumunda manevi tazminata hükmedilebilmesi için ağır hizmet kusurunun bulunması gerektiği, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 52/1. maddesi uyarınca; manevi tazminat miktarının tayininde zarar görenin fiile rızası da dikkate alınarak indirim yapılabileceği veya tazminata hükmedilmeyebileceğinin düzenlendiği, hükmedilecek manevi tazminata idareye başvuru tarihinden itibaren faiz işletilemeyeceği, ancak dava tarihinden itibaren faiz işletilebileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI YANINDA

MÜDAHİLİN BEYANI : Dava konusu olayın kendi fiilleriyle bağlantılı olduğu ileri sürülerek davalı idareye yanında davaya müdahale taleplerinin kabul edilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kütahya İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra gereği görüldü:

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2020/

Dava; davacılar **...** ın 06.10.2016 tarihinde Tavşanlı Doç. Dr. Mustafa Kalemli Devlet Hastanesinde yaptığı doğum sonucu dünyaya gelen müşterek çocukları **...** ın yaptırılan doğum sonucunda, sağlık personelinin hizmet kusuru nedeniyle sağ kolunun işlevini yitirdiğinden bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla **...** ın için 10.000,00 TL **...** için 100.000,00 TL olmak üzere toplam 110.000,00 TL maddi, **...** için 500.000,00 TL manevi, **...** ve **...** ın her biri için ise 300.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 1.100.000,00 TL. manevi tazminatın davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 12. maddesinde; herkesin, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip olduğu, 17. maddesinde; herkesin, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip olduğu, tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamayacağı, 125. maddesinde ise; idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin verdiği yetkiye dayanarak Sağlık Meslekleri Kurulunun belirlediği etik ilkelerin amacının, Türkiye'de meslek icra yetkisine sahip sağlık meslek mensuplarının meslek icrası sırasında hastalarıyla, toplumla ve meslektaşlarıyla ilişkilerini belirleyen tutum, davranış ve eylem biçimlerini ortaya koymak olduğu, etik ilkeler belirlenirken toplumun değer yargıları, ulusal ve uluslararası insan hakları ve etik belgeleri ile meslek örgütlerinin etik çalışmaları göz önünde bulundurulduğu belirtilerek şu şekilde etik ilkeler sıralanmıştır.

Sağlık meslek mensubunun;

1. Bireylerin ve toplumun sağlığını birinci önceliği sayacağı

• Öncelikle zarar vermeme ilkesine uyacağı,

• Sağlık hizmeti sunarken, aldığı eğitim ve edindiği deneyim ile sahip olduğu bilgi, beceri ve imkânlarının tamamını kullanarak en iyi ve faydalı olacak şekilde planlama ve uygulama yapacağı,

2. Daima en üst düzeyde hizmet vermeye gayret edeceği,

3. Hizmet verdiği bireylerin kişilik haklarına ve mahremiyetine saygı göstereceği,

• Hastanın kendi sağlığı ile ilgili kararı kendisinin vermesi hakkına saygı duyacağı, bunun için hastaya, sağlık durumu hakkında, hastanın kültürel, toplumsal ve ruhsal durumuna özen göstererek doğru ve yeterli bilgilendirme yapacağı etik ilkeler arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacılar **...** ın gebe olarak takibinin yapıldığı Tavşanlı Doç. Dr. Mustafa Kalemli Devlet Hastanesine doğum yapmak üzere 06.10.2016 tarihinde müracaat ettiği, Tavşanlı Doç. Dr. Mustafa Kalemli Devlet Hastanesi Acil Servisinde muayenesinin ve gerekli tetkiklerinin yapıldığı, ultrasonografi ölçümlerinde bebeğin tahmini ağırlığının 3.900 gr olarak saptandığı, akabinde kadın doğum servisine yatışının yapıldığı, davacılar **...** e hasta giriş formunun, **...** ve **...** normal doğum bilgilendirme ve rıza formunun imzalatıldığı, rıza formunda Op. Dr. **...** z tarafından imzalanan bölümde tarih ve saatin belirtilmediği, davacılar **...** n aynı gün akşam saat 19:00'da normal doğum yoluyla 4.470 gr ağırlığında 52.00 cm boyunda bir kız bebek dünyaya getirdiği, bebeğin (davacı **...** ilk muayenesinde solunum sıkıntısı olması ve annenin doğum sırasında yeterince ıkınamaması nedeniyle bebekte omuz distosisi olabileceği dikkate alınarak bebeğin çocuk sağlığı ve hastalıkları uzmanı tarafından muayenesinin yapıldığı, muayene sonucunda "brakial plexus zedelenmesi" ön tanısı ile Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017

KARAR NO : 2020

Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edilerek tedavi altına alındığı, burada yapılan muayenesi sonucunda bebeğe "brakial pleksus zedelenmesi" tanısı konularak gerekli medikal tedavilerinin yapıldığı ve 10.10.2016 tarihinde taburcu edildiği, devam eden süreçte davacılarından ... n tedavisi için farklı hastanelere müracaat edildiği, davacıların doğumu gerçekleştiren sağlık personelinin hizmet kusuru nedeniyle maddi ve manevi tazminat ödenmesi istemiyle 31.07.2017 tarihinde idareye yaptıkları başvurunun 60 gün içinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesi üzerine, ... ş için 10.000,00 TL, ... için 100.000,00 TL olmak üzere toplam 110.000,00 TL maddi, ... için 500.000,00 TL manevi, ... ve ... n her biri için ise 300.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 1.100.000,00 TL manevi tazminatın davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle 18.10.2017 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Genel anlamda hizmet kusuru deyimi, idarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetlerinde kuruluş, işleyiş ya da personel açısından gereken emir ve talimatların verilmemesi, denetimin yetersiz olması, hizmete tahsis edilen araç ve gereçlerin hizmet gereklerine uygun ve yeterli olmaması, gereken tedbirlerin alınmaması veya geç ve zamansız alınması gibi nedenlerle bir aksaklık, bozukluk, düzensizlik, eksiklik veya sakatlık meydana gelmiş olması olarak tanımlanmaktadır. Başka bir anlatımla idareler kamu hizmetinin yürütülmesinde, yasal teknik ve diğer hizmet koşullarına uymak ve hizmetin işleyişi sırasında da bakım, yönetim ve denetim görevini eksiksiz ve gecikmesiz olarak yerine getirmek zorundadırlar. Bunların yapılmaması hizmet kusurunu teşkil eder ve eğer ki bu nedenlerle bir zarar meydana gelirse bunun da anılan ilkeye göre tazmini gerekir.

Komplikasyon ise, tıbbi girişim sırasında öngörülmeyen, öngörüle bile önlenemeyen durum, istenmeyen sonuçtur; ancak bunun bilgi ve beceri eksikliği ya da özensizlik sonucu olmaması gerekir. Bu tanıma göre, hekimin tıbben kabul ettiği normal risk ve sapmalar çerçevesinde davranarak gerekli dikkat ve özeni göstermesine rağmen ortaya çıkan istenmeyen sonuçlardan yasal olarak sorumlu olmayacağı belirtilmektedir. Hasta tıbbi uygulama sırasında ve sonrasında kusur olmadan da oluşabilecek istenmeyen sonuçları, komplikasyonları bilirse ve uygulamaya onay verirse tıbbi müdahale hukuka uygun olur. ***Hastada oluşan zararlı sonuç öngörülemiyor ve önlenemiyorsa veya öngörülebilse bile (hastanın yeterince aydınlatılmış, onayı alınmış olması ve uygulamada kusur olmaması şartı ile)*** önlenemiyorsa bu durumun komplikasyon olarak kabulü gerekmektedir. Yine bu noktada, tıbbi standartlardan sapılmaması, mesleki tecrübe kurallarına riayet edilmiş olması gereklidir. Meydana gelen komplikasyon sonrası süreçte uygulanan teşhis ve tedavinin de tıp kurallarına uygun olması gerekmektedir. Bu noktada komplikasyon sonrası yönetim süreci de hizmet kusurunun varlığını tespit etme adına önem arz etmektedir.

Diğer yandan, muhtevası itibariyle riskli bir çalışma alanı olan sağlık hizmeti sonucu, kişinin yaşam hakkının sonlanması, vücut bütünlüğünün bozulması veya fiziksel davranış eksikliği sonucunu doğran vakaların meydana gelmesi halinde, sağlık personelinin bilgi ve beceri eksikliğinin, denetimin yetersiz olması, hizmete tahsis edilen araç ve gereçlerin hizmet gereklerine uygun ve yeterli olmaması, gereken tedbirlerin alınmaması veya geç ve zamansız alınması gibi hususların somut olarak tespitine olanak bulunmayan hallerde, doğan zararın tamamının hizmet alana yüklenmesinin, hukuk devleti ilkesi ile hak ve nesafet kurallarına aykırılık oluşturacağı açıktır.

Uyuşmazlıkta; olayın niteliği ve tarafların iddiaları dikkate alınarak dosya üzerinden Adli Tıp Kurumunca bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş olup, Adli Tıp Kurumu 7. Adli Tıp İhtisas Kurulu tarafından düzenlenen 17.07.2020 tarihli ve 3054 sayılı raporda

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2020.

özetle; "Kişide doğum öncesi doğumun normal koşullar dışında gerçekleşebileceğine dair bulguya rastlanılmadığı, doğum öncesi muayenenin hekim tarafından yapıldığı, bebeğin fetal ağırlığının 3.890 gr ölçüldüğü, söz konusu bulguların vajinal yoldan doğum yaptırma sınırları içinde değerlendirildiği, sezaryen endikasyonunun bulunmadığı ve bu bulgularla kişiye normal doğum yaptırılmasının tıbben doğru bir yaklaşım olduğu, başın doğrultulmasından sonra gerçekleşen omuz takılmasının normal doğum sırasında her türlü dikkat ve özene rağmen gelişebilecek bir komplikasyon olarak değerlendirildiği, 1. Ve 5. Dakikada APGAR skoru 4 ve 7 olan, resusitasyona yanıt alınan ve 4.470 gr doğan bebeğin sağ kolunda pleksus hasarı düşündürülen bulgulara rastlandığı, sinir hasarının erken dönemde fark edildiği, inlemesi ve çekilmesi olması üzerine aynı gün sevk edildiği de göz önüne alındığında, komplikasyon yönteminin uygun olduğu, tüm veriler birlikte değerlendirildiğinde doğum eylemi sırasında bebekte pleksus brakialis lezyonu oluşması yönünden doğum eylemine katılan hekim ve hekim dışı sağlık personelinin uygulamalarının tıp biliminin genel kabul görmüş ilke ve kurallarına uygun olduğu, sağlık hizmetinin yürütülmesinde idarenin organizasyon hatasının tespit edilemediği" şeklinde görüş ve kanaatine yer verilmiştir.

Anılan bilirkişi raporları taraflara tebliğ edilmiş, davacılar vekili tarafından yasal süresinde bilirkişi raporuna itiraz edildiği görülmüştür.

Öte yandan; davacılar **I** hakkında Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesince düzenlenen 15.08.2018 tarihli Engelli Sağlık Kurulu Raporunda, **i** 'in 06.10.2016 tarihinde gerçekleşen normal doğumu sırasında sağ kolunda meydana gelen hasar nedeniyle % 25 oranında engelli olduğunun belirtildiği, Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 05.11.2018 tarihli yazısı doğrultusunda ve Mahkememizin 06.12.2018 tarihli ara kararı uyarınca; **Hacette Üniversitesi Tıp Fakültesi İhsan Doğramacı Çocuk Hastanesi Pediatrik Nöroloji Bilim Dalınca düzenlenen 09.01.2020 tarihli raporunda, sağ kol ve omuz iç rotasyonda ve adduksiyon pozisyonunda, sağ kolu omuz hizasına kadar kaldırabildiği, sağ kolun dış rotasyonunun kısıtlı olduğunun, sağ el semiflexionda zeminden ya da diğer elinden destek alarak parmaklarını açtığı, sağ kol proksimal kas güvünün 4/5, distal 3/5, sağ el kas gücünün 2/5 olarak değerlendirildiğinin, sağ elde düşük el mevcut olduğunun, derin tendon reflekslerinin sağ üst ekstremitede azaldığının belirtildiği görülmüştür.**

Yine dava dosyasında mevcut, ön inceleme Dr. **V** Pala tarafından düzenlenen **21.04.2017 tarihli ön inceleme raporunda; davacı** **n 35 yaş üstü olduğundan riskli gebe grubuna girdiği, bebeğin iri bebek olduğu, doğum kilosunun fazla olması nedeniyle doğum anında bebeğin sağ kolunun zarar gördüğü, ultrasonografi cihazında bebeğin kilosunun 3.900 gr ölçüldüğü, yanılma payı olabileceğinden annenin sezaryenle doğumunun yaptırılması gerektiği, bu sebeple doğumu gerçekleştiren Op. Dr.** **z ve diğer personel Ebe** **'nın görevini ihmal ettiği ve haklarında soruşturma izni verilmesi gerektiği görüşünün** belirtildiği, yine bilirkişi olarak görüşüne başvurulmuş, inceleme Dr. **z** tarafından, doğum eyleminin başlangıcından itibaren bebeğin durumuyla ilgili yeterli bilgilendirme yapılmadığının ve mağduriyet yaşandığının belirtildiği görülmüştür.

Tüm bu tespit ve değerlendirmeler ışığında,

Davanın 110.000,00 TL maddi tazminat istemine ilişkin kısmı yönünden;

Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgeler ile Adli Tıp Kurumu raporlarının birlikte değerlendirilmesi sonucunda; normal doğum uygulamasının doğru bir yaklaşım olduğu, bebekte gözlenen brakial pleksus lezyonunun normal doğum eylemi sırasında tüm özenin gösterildiği durumlarda dahî bebeğin vajinal yoldan çıkartılması sırasındaki manevralara

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2020

bağlı olarak görülebildiği ve öngörülemeyen ve önlenemeyen bir komplikasyon olarak nitelendirildiği, idareye yönelik hizmet kusuru tespit edilmediği anlaşıldığından, davacıların maddi tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Davanın toplam 1.100.000,00 TL manevi tazminat istemine ilişkin kısmı yönünden;

Dava konusu olayda, 06.10.2016 tarihinde doğumu gerçekleşen davacılarından I n doğum öncesi yapılan muayene ve kontrollerinde, sağlığını olumsuz olarak etkileyecek herhangi bir bulguya rastlanmadığı, dolayısıyla özür durumunun doğum sırasındaki sağlık personelinin eylemlerinden kaynaklandığı açıktır.

Davacılarından ı doğum yapmak üzere başvurduğu sağlık kuruluşuna gelinceye kadar herhangi bir tıbbi sorun görünmeyen olayda, "normal doğum" yönünde alınan karar ile yaptırılan doğum sırasında oluşan "brakial pleksus lezyonu"na bağlı olarak sağ kolu özürlü bir bebeğin doğumuyla, davacıları yaşamları süresince üzüntüye sevk edecek bir olay gerçekleşmiştir.

Sözü edilen olumsuz olay, tıbbi bir müdahale sonucu meydana gelmiş ve Adli Tıp Kurumu tarafından yapılan bilirkişi incelmesi sonucu, sağlık personeline atf-ı kabil bir kusurun bulunmadığı belirtilmiş ise de, bebekte oluşan engel durumu nedeniyle davacıların yaşadığı acı, elem ve üzüntünün gideriminin zenginleşmeye yol açmayacak bir şekilde yapılmamasının; olumsuz tablonun tüm sonuçlarının, amacı sadece sağlık hizmeti almak olan davacılara yüklenilmesinin, hak ve nesafet kurallarına uygun olmadığı, "hukuk devleti ilkesi" ilkesi ile bağdaşmadığı, doğum öncesinde bebekte bir sorun bulunduğu dair bir belge bulunmadığı, aksine doğum travmasına bağlı hasarın varlığına ait tespit bulunduğu ve küçük bir kızın sağ kolunu kullanamamasından dolayı kendisinde ve ailesinde oluşacak elem ve üzüntü de göz önünde bulundurulduğunda, davacıların manevi zararının kısmen giderilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Davacıların 110.000,00 TL maddi tazminat talebi yönünden davanın **reddine**,

2- Davacıların manevi tazminat istemlerinin kısmen kabulü ile davacıları için

için 150.000,00 TL, davacılarından ve ı her biri için 75.000,00 TL olmak üzere toplam 300.000,00 TL manevi tazminatın davalı idareye başvuru tarihi olan 31.07.2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacılara ödenmesine, davacıların manevi tazminat isteminin 800.000,00 TL'lik kısmının ise reddine,

3- Davacıların adli yardım talebi yerinde görüldüğünden, başlangıçta tahsil edilmeyen ve aşağıda dökümü yapılan toplam 1.045,45 TL yargılama giderinin, dava kısmen kabul, kısmen ret ile sonuçlandığından tarafların haklılık oranına göre takdire belirlenen 261,45 TL'sinin davalı idareden, geriye kalan 784,00 TL'sinin ise davacılarından tahsili için karar kesinleştğinde ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına,

4- Dava kısmen kabul kısmen retle sonuçlandığından, davalı yanında müdahil tarafından yapılan ve aşağıda dökümü yapılan 135,50 TL yargılama giderinin, tarafların haklılık oranına göre takdire belirlenen 33,87 TL'sinin davalı yanında müdahil üzerinde bırakılmasına, geriye kalan 101,63 TL yargılama giderinin davacılar tarafından müdahile ödenmesine, artan posta giderinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra resen müdahile iadesine,

5- 492 sayılı Harçlar Kanununun 13/j maddesi uyarınca davalı idare harçtan muaf olduğundan, kabul edilen manevi tazminat miktarı yönünden davalı idareden harç tahsiline yer olmadığına,

6- Kabul edilen manevi tazminat miktarı yönünden, kararın verildiği tarihte

T.C.
KÜTAHYA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1

KARAR NO : 2020.

yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 10/1. maddesi uyarınca belirlenen 29.450,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine,

7- Reddedilen manevi tazminat miktarı yönünden, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 10/2. maddesi uyarınca; davacılar lehine hükmedilen vekalet ücretini geçmemek üzere belirlenen 29.450,00-TL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine,

8- Davacıların maddi tazminat talebinin tamamı reddedildiğinden, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/4. maddesi uyarınca maktu olarak belirlenen 1.700,00 TL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine,

Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık** olmak üzere, 12/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Baskan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	31,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	374,50 TL	
Bilirkişi Ücreti :	578,75 TL	
TOPLAM :	1.045,45 TL	

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ		:
Başvurma Harcı :	31,40 TL	
Vekalet Harcı :	4,60 TL	
Posta Gideri :	99,5 TL	
TOPLAM :	135,5 TL	